

# 全解析 | 台灣為何成為掠奪性期刊的大肥羊？

## 精華簡文



圖片來源：劉國泰

[天下雜誌 669 期](#) 2019-03-25

很難想像，大學，一般人眼中最高的知識殿堂；如今，卻成為有心人士掠奪、獲利的工具。《天下雜誌》歷時 6 個月與國際媒體合作調查，爬梳 22 個疑似掠奪性出版集團期刊的論文刊登數，結果發現 114 所大專院校、15 所醫院的學者，踏入愈來愈猖獗的國際學術陷阱中。甚至，台灣學者參與疑似掠奪性會議的比例偏高，以學術規模推估，恐在全球名列前茅。這股歪風是學者求生存의 無奈，還是漏洞的管理？又如何影響台灣學術風氣？有辦法管嗎？

在接到《天下》採訪邀約之前，成功大學機械系系主任楊天祥，很難把自己每天的煩惱，與近年國際學術界熱門討論的「掠奪性出版集團」議題，連在一起。更難想到，有一天，這個議題會跟成大有關。

每天，當系主任的楊天祥會收到上百封的電子郵件，會議、期刊編輯邀請就有 20、30 封。  
（延伸閱讀：[劣質出版商「奧步」全揭露！學者自保靠這 4 招](#)）

「現在真的很瘋狂，有的教育的、經濟的，也會寄給我，它們都亂寄，都是英文。連在中國辦也是英文。我每天早上起來，就是一直刪信，」他說。

以至於有一次，他專長的熱流科學全球最有名學者寫信給他，邀請出席會議，竟然也讓他不小心給刪了。最後，對方是託人打電話給他，才聯絡上。

農曆年後，他學到了新名詞「掠奪性出版集團」。（見小辭典）

---

## 小辭典

### 掠奪性期刊／研討會（Predatory Journal／Conference）

指出版商純粹以獲利為目的，發行的低品質期刊或舉辦的研討會。這類期刊、會議常謊稱有專業編輯、同儕審查、高影響係數（Impact Factor）等引誘作者投稿，只為收取昂貴的稿件處理費。掠奪性期刊不僅傷害個別學者的金錢與研究心血，也為學術環境帶來偽科學風氣。（資料來源：中研院、成大醫學院）

### 影響係數（Impact Factor）

指某一期刊的文章在特定期限內被引用的頻率，是衡量學術期刊影響力的一個重要指標。每年定期發布於《期刊引證報告》（JCR）中。

楊天祥從沒有去過這類出版公司辦的會議，透過《天下》國際伙伴拍攝的影像，他第一次看見這類會議的實況：不同主題放在同一場次，無人提問；會議結束後，教授們面對媒體詢問的驚恐。「看完影片，讓我怵目驚心，」他說。

### 掠奪性出版風暴，延燒台灣

「掠奪性出版集團」（Predatory Publishers）這個名詞，最早由美國科羅拉多大學圖書館副教授級研究員比爾（Jeffrey Beall）提出，因為他認為這類出版商的惡劣行為是對學術圈的「掠奪」，從舉辦會議、辦期刊獲取利潤。

特徵是同儕審查寬鬆，官網甚至造假，以參加會議、有機會刊登期刊做號召，偽稱有收錄在知名資料庫或影響係數，引誘學者受騙上當。

楊天祥每天刪的信裡，可能就潛藏這樣的誘惑。他坦言，這是第一次，他意識到掠奪性出版的問題可能很嚴重。

在《天下》對台灣學者出席疑似掠奪性會議 OMICS，與台灣學界論文刊登於疑似掠奪性出版集團期刊的調查中，成大分別位居一、二名。（見下表）

（延伸閱讀：[投掠奪性期刊當履歷？成大副校長張俊彥：第一個丟垃圾桶](#)）

## 成大與會人次最多 與會台灣學者隸屬學校出現次數統計

名次	學校	篇數
1	成功大學	19
2	輔英科技大學	11
3	長庚科技大學	11
4	中山大學	11
5	台北護理健康大學	9
6	台灣大學	9
7	高雄醫學大學	8
8	台北醫學大學	8
9	交通大學	7
10	陽明大學	6
10	長庚大學	6
10	中國醫藥大學	6

資料來源：自程式抓取OMICS網頁的2016年全年研討會資料

註：大學附屬醫院醫師計算為該隸屬大學，例如台大醫院醫師計算為台灣大學

這是《天下》第三度與國際媒體合作。

2017年11月，德國公廣集團成員的北德廣播電台發起名為「偽科學工廠」的跨國報導，透過國際調查記者聯盟（ICIJ）的平台，德國最大報《南德日報》、法國《世界報》、美國《紐約客》雜誌、奧地利國家廣播公司與《Falter》雜誌、挪威最大報《晚郵報》、斯洛伐克電視台、《印度快報》、韓國《打破新聞》等八國媒體，運用假論文匿名投稿、參與會議臥底採訪、蒐集黑名單等方式，共同調查 22 個疑似掠奪性出版集團，其中有 13 家有來自台灣的投稿論文。（台灣投稿最多的前 10 名出版集團請見下表）

# SCIRP有最多台灣學者的投稿

2010~2017年台灣投稿最多的前10名疑似掠奪性出版商

排名	出版集團／認定理由	篇數
1	<b>Scientific Research ( SCIRP )</b> 1. 完全沒有確認履歷，就邀請假科學家進行論文同儕審查 2. 自製影響係數 3. 期刊已被 DOAJ (開放取用資料庫) 除名	146
2	<b>OMICS International</b> 1. 已被美國聯邦貿易委員以詐欺罪告上法庭 2. 已被美國國家醫學圖書館旗下醫學期刊文獻資料庫 PubMed 除名 3. 接受假科學文 4. 被專門偵測掠奪性期刊出版的 Cabells 資料庫列入黑名單	82
3	<b>World Academy of Science, Engineer and Technology ( WASET )</b> 1. 沒有確切地址，只在土耳其、波斯灣 2. 三個國際媒體去參加了其主辦的國際研討會，報告不知所云 3. 接受假論文 4. 列入 Cabells 黑名單	72
4	<b>Horizon Research Publishing</b> 1. 非印度高等教育監管和資助機構 UGC 認可的期刊 2. 與 OMICS 合作 3. 不被 DOAJ 列入 4. 列入 Cabells 黑名單	45
5	<b>Academic Journals</b> 1. 邀請在不存在大學工作的假科學家，去做論文同儕審查 2. 接受假論文 3. 不被 DOAJ 列入 4. 列入 Cabells 黑名單	44
6	<b>Science Publishing Group</b> 1. 宗教內容用科學期刊發表 2. 紐約地址是假的，電話打到巴基斯坦 3. 未經許可掛上德國柏林社會科學中心 (WZB) 的商標 4. 接受假論文 5. 不被 DOAJ 列入 6. 列入 Cabells 黑名單	27
7	<b>World Scientific and Engineering Academy and Society( WSEAS )</b> 1. 除了 Gmail 外，沒有任何確切的國家、組織聯絡方式 2. 沒有得到允許，逕自將學者列名研討會主席 3. 不被 DOAJ 列入 4. 列入 Cabells 黑名單	15
8	<b>Sciepub.com</b> 1. 沒有確切地址，只在美國德拉瓦州 2. 刊登一篇德國假醫生 Isolde Riede 發表的可疑論文 3. 與 OMICS 合作 4. 不被 DOAJ 列入 5. 列入 Cabells 黑名單	12
9	<b>David Publishing (原 US-China Business Review)</b> 1. 未經學者同意，就將其列名編輯部 2. 幾本期刊已被 UGC 從白名單移除 3. 接受假論文 4. 不被 DOAJ 列入 5. 列入 Cabells 黑名單	11
10	<b>Med Crave Group</b> 1. 接受假論文 2. 不被 DOAJ 列入 3. 列入 Cabells 黑名單	6
10	<b>Science Domain International ( SDI )</b> 1. 接受假論文 2. 造假的同儕審查	6

註：11家掠奪性出版商的認定標準，北德國家廣播電台評估指標詳見95頁調查方法：

Cabells認定是評估個別期刊，而非出版集團。

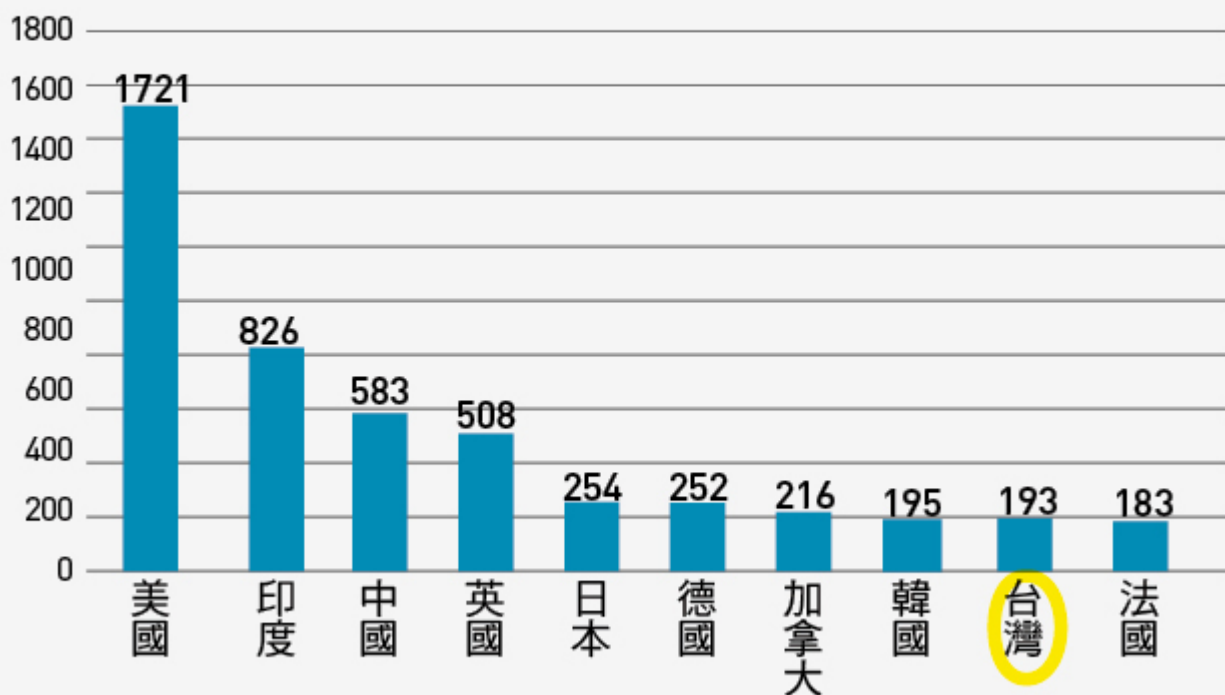
資料來源：北德國家廣播電台、Cabells

去年 9 月 13 日，《天下》第一次與北德國家廣播電台調查記者洪納（Peter Hornung）取得聯繫，「下週，我要去羅馬參加 WASET 一個研討會，裡面就有好幾個台灣學者參加，」他第一封回信寫到。（編按：WASET 曾接受德國記者的造假論文，被認為疑似掠奪性出版集團，見上表）

出版逾 780 本期刊的 OMICS，是國際間最知名的掠奪性出版社，因為它已在 2017 年遭美國聯邦貿易委員會控告詐欺。《天下》爬梳其公司網頁。2016 年全年，全球共 1 萬 34 人次出席其舉辦的會議，其中台灣學者有 193 人次，在主要國家排名第九。（見下表）

## 台灣學者參與人次排進主要國家前10名

### OMICS研討會各國學者參與人次



資料來源：自程式抓取Omics網頁的2016年全年研討會資料

### 被學界點名，台教授：顏面無光

如果再將學術界規模納入考量，台灣當年博士生畢業人數 4 千人，只有韓國三分之一。但參加 OMICS 會議的人次幾乎一樣多。排名在台灣之前的國家，人口都遠遠超過台灣。

國研院科政中心主任莊裕澤建議，用台灣佔全球論文比重 1.57% 做基準，這是科技部衡量台灣在全球學術圈活躍度的主要指標。台灣學者佔 OMICS 會議人次比例達 1.92%，遠高於論文比重，顯見台灣學者涉入掠奪性會議的積極程度。

《天下》的另一個研究，搜尋 2010 年至 2017 年間，台灣學界刊登在 22 家疑似掠奪性出版集團期刊的論文數。下載 PDF 檔案、耗時仔細比對後，發現至少有 469 篇論文刊登在期刊

上，這些文章來自 114 所大專院校，15 家醫院。這些期刊都沒有影響係數（impact factor）——影響係數是學界用來衡量期刊品質與重要性的指標。

前五名分別是：南榮科大、台大、成大、清大、高雄科大、中興大學與嘉義大學。（見下表）

## 南榮科大、台大投稿20篇同居榜首

投稿篇數前10名學校名單

名次	學校	篇數
1	南榮科技大學	20
	台灣大學	20
2	成功大學	18
3	清華大學	14
4	高雄科技大學	13
	中興大學	13
5	嘉義大學	11
6	大葉大學	10
	台灣科技大學	10
7	銘傳大學	9
	台北醫學大學	9
	台灣海洋大學	9
	雲林科技大學	9
8	逢甲大學	8
	明志科技大學	8
9	虎尾科技大學	7
	屏東科技大學	7
	義守大學	7
	真理大學	7
	中山大學	7
	輔仁大學	6
10	交通大學	6
	聯合大學	6
	屏東大學	6
	中正大學	6

共計469篇論文來自114所大學、15所醫院和4個機構。

註：高雄科技大學是由高雄應用科技大學、高雄第一科技大學及高雄海洋科技大學於2018年2月合併成立，篇數以3校合計。

「這是一個很高的數字，在德國，（2010年至2017年）我們也只找到1千5百篇，」洪納說。德國每年畢業博士生是台灣7倍。

而且，這絕對是低估的保守數字。一來，《天下》為了查證，僅僅下載有 PDF 檔案的論文。二來，疑似掠奪性期刊與會議有地域性。

義守大學企管系教授彭台光以疑似掠奪性期刊《非洲商業管理》（African Journal of Business Management）期刊為例，2007 年至 2011 年間，這本期刊刊出 1968 篇論文，台灣貢獻 462 篇，比重最大。

3 年前，美國管理年會（IACMR）討論到這本期刊時，就特別點名台灣。「當場，我覺得顏面無光，」彭台光回憶。

「台灣學界對外界環境無知的狀態，比我們想像中嚴重，」鑽研此議題的台大圖書資訊系系主任林奇秀毫不客氣地說，「任何人都有可能踩中地雷。」

---

## 疑似掠奪性出版集團，是怎麼煉成的？

與被收錄在資料庫、老牌知名的期刊不同，這些疑似掠奪性期刊的共同特質就是 OA（Open Access，開放取用）。2000 年前後，OA 運動的出現就是為了對抗收錄權威期刊，以愛思唯爾（Elsevier）為首五大老牌出版社的漫天漲價。

學術界的遊戲規則是，學者將論文投到期刊，一旦被刊登，版權就屬於期刊出版社，作者不能自己公開散布，只能私下給朋友。

期刊出版社的收入，就是資料庫訂閱。然而，從 1990 年代開始，這些出版社開始拉高資料庫的訂閱價。「你幾乎沒辦法抑制它漲價，你只能想辦法讓它控制在一個範圍內，」曾任國研院科政中心副主任、現任台科大研發處長朱曉萍說。科政中心每年的重點工作，就是替台灣的大學圖書館集體議價。

根據統計，1986 至 2003 年間，美國圖書館期刊訂購費用增加了 2.8 倍。最新進展是，今年 2 月底，美國加州大學系統抵制出版商愛思唯爾，開了全球第一槍，顯見出版商的高張氣焰已讓學界忍無可忍。

OA 運動鼓吹論文投稿後版權仍由學者擁有，並於網路上公開免費取用，促進學術研究曝光率。但出版商的經營成本轉由作者承擔。換言之，作者付錢才能投稿。沒想到，正義的運動卻被不肖業者看中，認為有利可圖。於是標榜學者付費參加研討會，發表的論文可收錄在期刊的手法，開始崛起。

美國科羅拉多大學丹佛分校圖書館副教授級研究員比爾（Jeffrey Beall）於 2010 年好意做出黑名單，想提醒學界。沒想到，「Beall's List 讓更多人知道有這個賺錢機會，」台大圖書資訊系系主任林奇秀認為。

Beall's List 在 2010 年只有 18 家出版商，2013 年底，已增加到 473 個出版商。比爾自己也因為屢遭上榜期刊提告，2017 年起停止更新黑名單。

## 研究方法

### 「掠奪性期刊論文」怎麼找出來的？

《天下雜誌》運用北德廣播電台提供的掠奪性期刊出版社清單，運用 edu.tw，搜索 22 個出版社、26 個網域中台灣學者的身影。為求能確認其為期刊論文，而非會議論文，《天下》只計算 2010 年至 2017 年間，透過 Google 搜尋有出版成 PDF 格式的論文。

舉例來說，台灣最愛投稿、總部位在武漢，英文全名為 Scientific Research Publishing，中文名卻叫「美國科研出版社」的 SCIRP。我們的搜尋關鍵字為 "edu.tw" site:scirp.org file PDF。之後，再從網頁，抓下所有的 PDF 檔案，進行人工確認，僅保留期刊論文，追蹤作者中文姓名。

這次國際合作的總負責人，北德廣播電台調查記者洪納（Peter Hornung）指出，這 22 家出版社都是經過合作伙伴的調查，有 7 家接受了媒體以惡搞軟體 SCiGen（SCI 論文產生器）寫出的論文。

美國科研出版社雖然拒絕了投稿，卻沒有查核作者背景，邀請記者假扮的科學家對其他論文做同儕審查。其餘出版社，則多半登上印度官方、Cabells 期刊索引資料庫的黑名單，這些出版社網站一般沒有刊登地址，或者留下在美國、英國的假地址，還有故意取與知名期刊近似的名字等等。

在搜尋與比對 22 家出版集團之後，台灣學者總共投稿在 13 個出版集團的期刊中。最保守的推估，就有 469 篇台灣學術論文刊登在期刊上，涵蓋 114 個學校、15 所醫院和 4 個機構。

### 「掠奪性國際學術會議」怎麼算出來的？

許多學者在接受《天下》訪談時，強調他們只是去參加國際會議，就變成期刊論文。為了解台灣學者參與國際學術會議的情況，《天下》以爬蟲程式，抓取 2016 年全年 OMICS 舉辦的會議中，各國學者參與的狀況。



台灣 193 人次參與，雖然比韓國 195 人次少。但韓國的學術界遠比台灣大，如果以博士班畢業人數作為學術界規模的指標，韓國學術界是 3 倍大。台灣參與掠奪性出版社所舉辦會議的頻率偏高。（陳一姍）