

濫用國際研討會補助 教育部：不當行為將公開監督



天下雜誌 669 期

高教司長朱俊彰在教育部服務 20 多年，對掠奪性期刊議題有所涉獵，但當他得知如今學者們主動去投疑慮期刊，除了因生存壓力，竟然還有人是為了旅遊機會，「這真的是非常不當的行為！」他突然從一路的溫和與同理，轉為嚴厲。以下是高教司長朱俊彰的回應。

高教司長朱俊彰在教育部服務 20 多年，對掠奪性期刊議題有所涉獵，但當他得知如今學者們主動去投疑慮期刊，除了因生存壓力，竟然還有人是為了旅遊機會，「這真的是非常不當的行為！」他突然從一路的溫和與同理，轉為嚴厲。以下是高教司長朱俊彰的回應。

過去我曾參加學術倫理會議，接觸過疑慮期刊這樣的議題，印象中投稿者最大宗是印度，亞洲國家佔二至三成。即使這是新興國家在高教擴張階段的普遍狀況，教育主管機關仍責無旁貸。

我認為，老師們是不察、受騙者居多，但也不諱言過往有結構性因素，驅使某些老師有意為之。

不察的狀況相對好解決。以教育部的立場來說，不傾向規範出黑名單。因為掠奪性期刊與品質低的期刊，其實分野未必清楚。公部門來做裁決者，可能影響學術自由，因此針對老師們受騙的情況，我們能做的就是加強宣導能量。

教育部「台灣學術倫理教育中心」已委託交大製作學術倫理相關課程，其中就包含掠奪性期刊的議題。目前國內已有 111 所大學，將它訂定為研究生的學術倫理必修課，也有 252 個研究機構列為教研人員的教育訓練或獎補助條件。

近期，教育中心也正在製作辨別掠奪性期刊的線上課程，未來將提供所有學校免費使用。

雖然掠奪性期刊防不勝防，但若老師只是不小心上當，那麼去一次就不會再去了；反覆參加者，必定是他認為有利可圖，那麼教育部必須採取手段來防止弊端產生。

過去我們已開始進行一些改進計劃，在這次《天下》調查報導後也會有新的措施。

加強審查，慎防有心人士

促使老師們刻意去投疑慮期刊的誘因，最主要可能是升等和評鑑。（延伸閱讀：[投掠奪性期刊當履歷？成大副校長張俊彥：第一個丟垃圾桶](#)）

首先，教育部「專科以上學校教師資格審定辦法」明定，不論是送部審，還是學校自審，論文都一定要符合以下兩個條件：一、公開透明的期刊，二、完善透明的審查制度。

對此，教育部未來會加強審查委員的專業知識，務必注意期刊是否符合上述兩個原則。至於濫權的個案學校，未來也擬將收回自審權。

當然，符合這兩個原則，也不代表就是高品質期刊，而假如真的不是好期刊，為何也「有用」？那就是長期追求論文數量的陋習使然。

改變升等只看論文的風氣

過去幾年，教育部已正式通函給各大學兩次，並在各場合提醒學校：設定和研究有關的要求，務必要注意妥適性。

2013 年，開始推動「多元升等」，我們希望大學教師們的升等不一定只看論文，也可以用教學、實務、產學合作等其他項目來達成。

現在每年大約 2 千 4 百位老師的升等案，有 11% 是以研究以外的方式來升等，這比例看起來不高，但比起剛推出時只有 1%，表示台灣的學術環境正慢慢改變。

教育部雖樂見老師們有多面向的發展。但其實對於一名大學教授而言，研究仍是重要的能力指標，也是他和中學教師有所不同的地方。重點在於，這個「研究」不見得非要是領域前瞻，也可以是教學研究。

對此，教育部在 2018 年開始「教學實踐研究計劃」，去年共有 1074 位老師申請，每人補助五十萬元，這個計劃的成果既可以實踐教學目標，也能產出研究以符合升等標準，期待老師們多加善用。

最後，根據採訪結果，可能有教師既不是被騙，也不是出於研究壓力，只是貪圖免費旅遊的便宜行事，這真的是非常不當的行為。

教育部會評估在「大專校院校務資訊公開平台」上，增設學者出席研討會資訊公開的可能性。未來，老師們參加哪一場活動、花學校經費多少錢，大學都能透過公開監督進行自我課責。

數量至上的社會風氣需要長時間轉變，我覺得這就像推行多年的「多元入學」，即使放寬了選才標準，還是有呼聲要「回到聯考」。

期待台灣的大學，都能找到自己擅長的發展特色，而非迷失在單一指標的追求之中，進而成為有心人士的目標。（責任編輯：賴品潔）

小辭典

掠奪性期刊／研討會（Predatory Journal／Conference）

指出版商純粹以獲利為目的，發行的低品質期刊或舉辦的研討會。這類期刊、會議常謊稱有專業編輯、同儕審查、高影響係數（Impact Factor）等引誘作者投稿，只為收取昂貴的稿件處理費。掠奪性期刊不僅傷害個別學者的金錢與研究心血，也為學術環境帶來偽科學風氣。（資料來源：中研院、成大醫學院）

影響係數（Impact Factor）

指某一期刊的文章在特定期限內被引用的頻率，是衡量學術期刊影響力的一個重要指標。每年定期發布於《期刊引證報告》（JCR）中。