
PPRI NEWSLETTER

中研誠信電子報



科學界的球員兼裁判

小盧進系上擔任助理教授已經三年，大部分的時間都花在找資料備課，一週上足時數，有時還超鐘點，同時又參加大小會議、接受政府或其他學校委託的審查案、協助系上行政等。扣除這些事情後剩下的時間相當零碎。待一切上軌道後，小盧開始感受到出版的壓力。小盧學校給新進同仁的八年條款規定，進學校滿五年時須提升等，若沒通過第七年時一定要再提，若還是沒過最後一年給老師找工作。升等的條件是至少兩篇一級期刊 (如：SSCI、SCI、AHCI) 文章和一篇二級期刊文章，文章若為單一作者在升等程序中較不易產生疑義。要在五年內滿足教學、研究、服務的種種條件實在不容易。突然，小盧靈光一閃……

**Integrity is the
seed for
achievement. It is
the principle that
never fails
-Earl Nightingale**

震撼臺灣學界的撤稿事件

2013年，*Journal of Vibration and Control* (JVC)的主編Ali教授發現有人在線上送審系統中建立人頭帳號。經過14個月的調查，該期刊的出版商SAGE發出正式聲明指出，時任屏東教育大學副教授的陳震遠博士於系統中創造130個帳號及電子郵件，製造「同儕審查圈 (peer review ring)」。

一般而言，學術期刊審查文章的方式為，邀請在相同領域但與作者無利益關係的學者，針對文章給予公正的意見。審查人的來源通常為以下幾種：A) 作者提供的建議審查人名單；B) 期刊編輯從文章的引用文獻中尋找適合的審查人；C) 期刊的編輯委員；D) 出版社的審查委員資料庫。

陳博士利用上述A項的漏洞，與其他人彼此大量互相引用，卻巧妙地不同時掛名在一篇文章上，製造這些人在「同一個專業領域卻無合作關係」的假象，使編輯容易挑選「引用圈 (citation ring)」內的人來審查論文。他利用假冒的身分，審查自己的文章，或是朋友間互相審查，使論文得到正面評價，在有聲望的期刊刊登出來。

聲明稿指出，陳博士至少一次使用自己創造的人頭帳號審查自己的文章。最後，60篇文章因「至少一名作者或審查人」涉及上述同儕審查圈或引用圈，遭到撤稿 (Ferguson, Marcus, & Oransky, 2014; SAGE, 2013, 2014; 科學報導, 2014; 羅中泉, 2014)。

*Tumor Biology*的大規模撤稿事件

JVC的撤稿數量在2017年時被*Tumor Biology*追上。*Tumor Biology*一次性撤稿107篇來自中國的論文。不同於上述陳案，*Tumor Biology*撤稿事件的主角不是作者，而是提供論文編輯及代投服務的第三方公司，這些公司製造很多人頭帳戶，便於偽造審查意見，使文章得到發表。調查並未指出作者本人是否事先知情。除此之外，此事件暴露出了期刊審查資料庫的缺失。其中一個個案指出他並未委託第三方公司或是捏造審查意見，卻被牽連，應該是資料庫中早已存在偽造的審查人資料。該期刊承諾未來會發展更好的工具來認證審查人身分，改善同儕審查的程序 (Feldwisch-Drentrup, 2017; Ferguson et al., 2014)。



延伸閱讀

同儕審查的起源、研究現況與展望

A BRIEF HISTORY OF PEER REVIEW

JOURNALS WEIGH UP DOUBLE-BLIND PEER REVIEW

FAKED PEER REVIEWS PROMPT 64 RETRACTIONS

WHAT IS THE ROLE OF PEER REVIEW IN SCIENCE?

GETTING CREDIT FOR PEER REVIEW

THE MAGIC OF PEER REVIEW

RED FLAGS

期刊主編或出版單位如果發現以下徵兆，應提高警覺，防範同儕審查程序被不當操作：

1. 作者要求迴避同領域的許多著名學者
2. 作者提供的審查人在網路上很難找到，或根本查無其人
3. 作者提供的審查人電子郵件為Gmail、Yahoo等免費帳號，非所屬機構之電子信箱，很可能是作者自己創造的人頭帳號
4. 編輯發現送出審查後，很快就得到回覆意見
5. 編輯發現所有審查人都給予極高的評價

Source: <https://www.nature.com/news/publishing-the-peer-review-scam-1.16400>

他山之石

所有的制度都存在可能的漏洞，建議同仁投稿時應使用院方之電子信箱；同樣的，提供建議審查人名單時，也請提供其所屬機構之電子信箱，增加該份審查意見的公信力。最後，請牢記在心，偽造審查意見不僅可能斷送個人學術生涯，亦嚴重阻礙學術的發展，並傷害到社會對於學術界長久以來的信任。

REFERENCES

- Feldwisch-Drentrup, H. (2017). Journal that holds record for retracted papers also has a problem with editorial board members. *Science*. Retrieved from <https://www.sciencemag.org/news/2017/05/journal-holds-record-retracted-papers-also-has-problem-editorial-board-members>
- Ferguson, C., Marcus, A., & Oransky, I. (2014). Publishing: The peer-review scam. Retrieved from <https://www.nature.com/news/publishing-the-peer-review-scam-1.16400>
- SAGE. (2013). Retraction notice. Retrieved from <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/1077546312473321>
- SAGE. (2014). SAGE statement on Journal of Vibration and Control. Retrieved from <https://uk.sagepub.com/en-gb/eur/press/sage-statement-on-journal-of-vibration-and-control>
- 科技報導. (2014). 陳震遠論文假審查事件全整理. Retrieved from http://scitechreports.blogspot.com/2014/10/blog-post_15.html
- 羅中泉. (2014). 陳震遠案，記者不懂也不會告訴你的問題癥結. Retrieved from <https://www.thenewslens.com/article/5563>



演講預告

3/24 對談

誰可以當作者？

陽明交通大學人社中心潘瓊安助理研究員

本院基因體中心謝世良特聘研究員

本院基因體中心張典顯研究員

本院物理所李尚凡研究員

本院人社中心蔡明璋研究員

點我報名！

5/13 演講

開放科學：

研究通透度與研究再現

台大圖資系 鄭璋助理教授

(報名資訊將另行通知)

我們想知道您的意見……

請幫助我們越來越好，如有任何意見或想了解其他關於研究誠信的主題，歡迎與我們聯繫！

中研院研究誠信提升計畫 Program for Promotion of Research Integrity (PPRI)

聯絡方式: aspri@gate.sinica.edu.tw PPRI網頁 (02) 2787 2563

張典顯總監 chang108@gate.sinica.edu.tw

李尚凡副總監 leesf@gate.sinica.edu.tw

蔡明璋副總監 mtsai304@gate.sinica.edu.tw

Lego images were created by PPRI, Academia Sinica.

All other images were downloaded from [Pixabay](https://pixabay.com/).